



**Kriminaalmenetluse nr 23730000148 / I.000679/2023 otstarbekuse
kaalutlustel KrMS § 202 alusel lõpetamise määrus**

Koostamise kuupäev ja koht: 21.10.2026, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi: Euroopa delegaatprokurör Kristiina Savtšenkova
Ametiasutuse nimi: Euroopa Prokuratuur
Kriminaalasja number: 23730000148 / I.000679/2023
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 210 lg 3 (soodustuskelmus)
Kahtlustatav: XXX (registrikood XXX)

Euroopa Prokuratuuri menetluses on kriminaalasi nr 23730000148 (Euroopa Prokuratuuri kriminaalasjade haldamise süsteemis nr I.000679/2023). Kriminaalasjas kogutud tõendid annavad aluse kuriteo toimepanemises kahtlustada mh juriidilist isikut XXX. Kriminaalasja sisu on kokkuvõtlikult alljärgnev.

Eelviidatud kuritegu seisnes uurimisversiooni kohaselt selles, et XXX, olles XXX (registrikood XXX) projekti „XXX valla tänavavalgustuse renoveerimine“ (projekti nr XXX) projektijuht, püüdis nimetatud juriidilise isiku, s.o toetuse saaja nimel välja petta Keskkonnainvesteeringute Keskuselt (KIK) toetuse seoses eelnimetatud toetusprojektiga. Toetusprojekti rahastati Euroopa Liidu ühtekuuluvusfondist, mistõttu puudutatud on Euroopa Liidu finantshuvid.

Toetusprojekt seisnes olemasoleva tänavavalgustuse renoveerimises teatud teelõikudel XXX vallas. Kõnealust projekti rahastati majandus- ja taristuministri 05.08.2016 määruse nr 48 „Tänavavalgustuse taristu renoveerimise toetamise tingimused“ alusel. Määruse § 6 lg 2 sätestab, et toetust antakse tänavavalgustuse taristu renoveerimiseks. Sama määruse § 4 lg 3 märgib, et tänavavalgustuse taristu renoveerimine on projekti piirkonnas oleva amortiseerunud ja ebaefektiivse tänavavalgustuse asendamine uuega.

XXX (s.o toetusesaaja) osanikuks on XXX. XXX 15.11.2018 otsusega nr XXX määramati XXX valla tänavavalgustuse taristu arendajaks, toetuse taotlejaks ja positiivse rahastusotsuse korral hilisemaks haldajaks XXX.

XXX esitas 28.09.2018 KIK-ile taotluse eelnimetatud toetusprojekti osas toetuse saamiseks toetusesaajale XXX-le. KIK rahuldas toetustaotluse vastava otsusega 28.01.2019. Hiljem, 15.03.2021 esitas XXX KIK-ile uue taotluse, millega sooviti uute tänavavalgustuse lõikude lisamist projekti, täpsemalt XXX kergliiklustee (valgustuspunktid 386 – 401) ning XXX tee (tööstuskoolist järveni, valgustuspunktid 347 – 358). Taotluse juurde olid lisatud ka joonised, milliste kohaselt olid mõlemal nimetatud teelõigul olemas amortiseerunud tänavavalgustus. KIK 10.08.2021 nõustus kõnealuse muudatustaotlusega ja tegi selle kohta eraldi otsuse.

07.02.2023 ja 16.02.2023 esitas XXX Struktuuritoetuste registri (SFOS) kaudu KIK-ile eelnimetatud toetusprojektiga seondult väljamaksetaotlused toetuse saamiseks. Samuti

esitas XXX ka 16.12.2022 projekti lõpparuande, millega kinnitati projekti täismahus elluviimine.

Nii 15.03.2021 esitatud taotluses (nn muudatustaotlus) kui ka eelnimetatud väljamaksetaotlustes esitas XXX valeandmeid. Nimelt sisaldus 15.03.2021 taotluses väide, mille kohaselt eelmainitud teelõikudel oli olemas renoveerimist vajav tänavavalgustus, millise renoveerimine on abikõlbulik. Tegelikult aga nimetatud teelõikudel puudus renoveerimist vajav tänavavalgustus kuni aastani 2022, mistõttu ei vastanud need tänavaloigud toetuse andmise tingimustele. Eelmainitud väljamaksetaotlustele olid lisatud kuludokumendid seoses valgustusega seotud ehitustööde teostamisega. Selliselt jäeti mulje, et tegemist oleks justkui projekti mõttes abikõlbulike teelõikudega.

Toetusprojekti raames taotleti kõnealuste teelõikude osas õigustamatult toetust summas 23 704,46 eurot. 21.12.2023 edastas KIK XXX projektijuhile XXX-le, teate, milles andis teada, et kuna maksetaotlustes käsitletud kulude abikõlblikkus ei ole üheselt selge, siis peatatakse STS § 30 lg 1 p 3 alusel kulusid tõendavate maksedokumentide menetlemine välja maksmata osas täielikult kuni asjaolude selgumiseni. Välja maksmata toetus oli projektis selleks hetkeks 19 132,93 eurot (sama summa on välja maksmata ka praegusel hetkel). Samas on soodustuskelmuse tulemusena KIK maksnud välja toetuse 4571,53 euro ulatuses ($23\,704,46 - 19\,132,93 = 4571,53$), mistõttu on saabunud ka koosseisupärane tagajärg. KIK on esitanud 28.08.2026 avalik-õigusliku nõudeavalduse vastava summa osas¹.

Kogu toetusega seotud tegevust juhtis ja koordineeris XXX. Esitades KIK-ile 15.03.2021 projekti muudatustaotluse täiendavate teelõikude lisamiseks, sh selliste tänavaloikude, kus puudus varasem renoveerimist vajav valgustus; samuti esitades nimetatud väljamaksetaotlused, teadis XXX, et esitab toetuse andjale projekti kulude abikõlblikkuse kohta valeandmeid. Valeandmeid teadvalt esitades tegutses XXX selle nimel, et toetusesaaja XXX saaks projekti raames toetuse väljamakseid muu hulgas ka nende kulude kohta, mis sisult ei vastanud toetuse tingimustele ehk ei olnud abikõlblikud, eesmärgiga saavutada toetusraha toel uue tänavavalgustuse ehitamise ka eeltoodud kõnealustel teelõikudel.

07.02.2023 ja 16.02.2023 väljamaksetaotluste esitamise ajal oli XXX XXX pädev esindaja KarS § 14 lg 1 p 1 mõistes. XXX töötas väljamaksetaotluste esitamise ajal XXX vallas abivallavanema ametikohal. 28.09.2018 volitas tolleaegne XXX juhatuse liige XXX XXXt esindama XXX-d eelmainitud projekti taotluse esitamisel ja menetlemisel. 15.01.2021 volitas XXX juhatuse liige XXX XXXt esindama XXX-d eelmainitud projektiga seotud lepingulistes tegevustes, sh viima läbi hankeid, allkirjastama lepinguid, akte ning esindama toetuse saajat suhtluses projekti rakendusüksusega. Eeltoodust tulenevalt saab öelda, et XXXele oli XXX poolt antud pädevus otsustada iseseisvalt esitatavate väljamaksetaotluste sisu üle.

Valeandmetega väljamaksetaotlusi esitades tegutses XXX XXX pädeva esindajana viimase majanduslikes huvides, kuna taotles toetuse väljamakseid XXX-le. Väljamakstava toetuse arvelt oleks XXX saanud toetuse määrale vastavas ulatuses hüvitatud äriühingu poolt tänavavalgustuse projekti raames tehtud kulusid.

Eeltoodust lähtuvalt pani XXX läbi oma pädeva esindaja XXXe tegevuse toime pettuse teel soodustuse saamise, s.o KarS § 210 lg 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Euroopa delegaatprokurör, olles tutvunud kriminaalasjas kogutud tõenditega, on seisukohal, et kahtlustus on põhjendatud. Kriminaalasjas kogutud tõendikogum annab aluse esitada XXX-le süüdistus eelviidatud kuriteo toimepanemises. Vaatamata sellele ning juhindudes

¹ Avalik-õiguslikus nõudeavalduses esineb kirjaviga, s.o kahjussummaks on märgitud 4571,73 eurot (õige on 4571,53)

EPPO alalise koja vastavasisulisest otsusest on delegaatprokuröri hinnangul käesolevas kriminaalasjas võimalik rakendada KrMS § 202, s.o kriminaalmenetlus otstarbekuse kaalutlustel lõpetada.

Kriminaalmenetluse seadustiku (KrMS) § 202 lg 1 ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib prokuratuur kahtlustatava või süüdistatava nõusolekul taotleda, et kohus kriminaalmenetluse otstarbekuse kaalutlustel lõpetaks. KrMS § 202 lg 7 sätestab, et kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, võib nimetatud paragrahvi lg-tes 1 ja 2 sätestatud alustel kriminaalmenetluse lõpetada ja kohustused määrata prokuratuur.

KrMS § 202 kohaldamine võimaldab vältida karistuse kohaldamist olukorras kui see ei ole üld- ega eripreventiivsetel eesmärkidel vältimatult vajalik. Prokurör on seisukohal, et käesoleval juhul on võimalik KrMS § 202 kohaldamine kahtlustatava XXX suhtes. Prokurör leiab, et kahtlustatavat on võimalik mõjutada edaspidi hoiduma kuritegude toimepanemisest, lõpetades kriminaalmenetluse ja pannes kahtlustatavale kohustuse maksta kindel summa riigitulusesse, hüvitada kuriteoga tekitatud kahju ning samuti jätta kahtlustatava kanda temal tekkinud võimalikud menetluskulud.

KrMS § 202 sätete kohaldamise eelduseks on asjaolu, et kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusena ette nähtud tähtajaline vangistus kuni viis aastat või rahaline karistus. Soodustuskelmuse puhul on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus (sama ka etteheidetava teo toimepanemise ajal). Seega on tegemist teise astme kuriteoga, mille osas on võimalik kohaldada kriminaalmenetluse lõpetamist KrMS § 202 alusel.

Järgmise kriminaalmenetluse lõpetamise eeldusena tuleb hinnata isiku süü suurust. Süü suuruse kindlakstegemisel tuleb lähtuda eeskätt kuriteo asjaoludest, ent tähelepanuta ei saa jätta ka teo toimepanija isikut. Arvestatakse isiku panust kuriteo toimepanemisel, tahtluse astet, tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet ning seadusandja poolt sätestatud karistumäärasid. Seega sõltub isiku süü suurus konkreetse juhtumi asjaoludest.

Siinkohal on oluline märkida, et etteheidetava kuriteo asjaolusid hinnates ei ole tegemist keerulise ja suuremahulise kuriteoskeemiga. Etteheidetav kuritegu ja tuvastatud asjaolud on kokkuvõttes võrdlemisi lihtsakoelised, mida iseloomustab ka asjaolu, et kriminaalasja materjalide maht on vaid 6 köidet; soodustuskelmusi puudutavate kriminaalasjade üldpildi võrdluses saab seda pidada vähemahukaks kriminaalasjaks.

Tuleb arvestada, et kuigi tegemist oli tahtliku teoga, siis kõikide tuvastatud faktiliste asjaolude kogumist tulenevalt, samuti teo toimepanemise viisi arvestades oli tegemist pigem ühekordse seaduse vastu eksimise episoodiga, millele saab reageerida ja isikut mõjutada ka muude vahenditega kui kriminaalkaristuse kohaldamisega. Ka kahtlustatava seaduslik esindaja mõõnis ülekuulamisel, et äriühing (viimase juhatuse kaudu) ilmselt ei süvenenud piisavalt projekti sisusse ja süüd eitada ei saa, ehk kahtlustatav seeläbi vähemalt teatud määral kuriteo toimepanemist mõõnnud. Kogutud tõenditest nähtub, et XXX varasemal juhtkonnal oli projektide elluviimise osas teatud mõttes usalduslik suhe projektijuhi XXXega, kelle vastutusalas oli taoliste projektide elluviimine. Nagu kahtlustatava seaduslik

esindaja ülekuulamisele märkis, projekti elluviimisel kas juhatus ei saanud aru, et midagi tehakse valesti või siis lülitati teadlikult ennat sellest projektist välja. Selliste asjaolude ja suhete taustal võib möönda juriidilise isiku väiksemat süüd kuivõrd projektide elluviimisega tegeles XXX, kellel oli mh ka positiivne renomee, sh varasemate projektide elluviimisel. Kahtlustataval äriühingul võis olla keeruline ette näha ja mõista, et kõnealuse toetusprojekti raames tegelikult tehakse midagi vastuolus kehtiva õigusega; kogu kontroll ja asjaajamine oli usaldatud XXX-le.

Soodustuskelmuse kui kuriteo raskuse mõttes saab üldisemalt märkida ka seda, et tegemist ei ole mõne raskemat laadi kuriteoga. Seadus ei näe karistusena ette vangistuse alammäära ja võimaldab isikut karistada ka rahalise karistusega, seega on ka seadusandja leidnud, et tegemist on kergema kuriteoga. Seadusandja kaudu on seega väljendatud ka laiemalt ühiskonna hoiak ja suhtumine, milliseid karistusraame mõnele kuriteole omistada.

Etteheidetava kuriteo väiksemat raskust ja seega toetusesaaja isiku väiksemat süüd näitab ka see, et kuigi kõnealune XXX valla tänavavalgustuse renoveerimise projekt oli suuremahuline projekt, siis etteheidetav kuritegu puudutas vaid väga väikest osa projekti tervikust. Kogu projektiga (XXX vallas tänavavalgustuse renoveerimine) seonduvad kulud olid ligi 1,76 miljonit eurot, millest toetus moodustas ligi 1 miljon eurot. Samas, konkreetselt etteheidetava kuriteo asjaoludega seonduv väljapetetat toetus (seoses eelmainitud paari teelõiguga) oli vaid 23 704,46 eurot, ehk tervikpildi mõttes on tegemist märkimisväärselt väiksema summa ja osaga. Pettusekahtlusi projekti ülejäänud osas elluviimisega seonduvalt pole tõusetunud, mistõttu saab järeldada, et ründeobjekti kahjustamise ulatus ja intensiivsus oli pigem madal.

Lisaks sellele, et eelkirjeldatud 23 704,46 euro puhul oli tegemist väiksema summaga, piirdus tegelik kahju sellest veelgi oluliselt väiksema summaga, s.o 4571,53 euro ulatuses (ülejäanud osas, mida sooviti saada pettuslikult, toetust välja ei makstud). Arvestades kogu projekti mahtu (sh rahalist), on tegelik kahju kujunenud marginaalseks. Ka see asjaolu ei luba kõneleda raskest kuriteost ja isiku suurest süüst.

Kokkuvõtvalt saab kahtlustatava süü suuruse osas asuda seisukohale, et isiku süüd ei saa pidada suureks.

Viimaks on kriminaalmenetluse lõpetamiseks KrMS § 202 alusel vajalik tuvastada avaliku menetlushuvi puudumine.

Avalik menetlushuvi on olemas, kui:

- kahtlustatava suhtes on enne uue kuriteo toimepanemist kolme aasta jooksul kriminaalmenetlus otstarbekuse tõttu lõpetatud või kui kahtlustatav on uue kuriteo toimepanemise ajal kohtu poolt määratud katseajal või kui kahtlustataval on kustumata karistus tahtliku kuriteo eest;
- teo on toime pannud isik, kellel peavad avaliku ülesande täitmisest tulenevalt olema kõrged kõlbelised omadused või kelle suhtes peab avalikkusel olema kuriteo asjaoludega seonduvalt kõrgendatud usaldus;
- kannatanul puuduvad peale kriminaalmenetluse efektiivsed õiguskaitsevahendid.

Käesoleval juhul XXX-d ei ole varasemalt karistatud kuriteo toimepanemise eest (isikut ei ole karistusregistrisse kantud) ning samuti ei ole isiku suhtes varem oportuuniteediprintsiipi kohaldades kriminaalmenetlusi lõpetatud ning isiku suhtes ei menetleta praegusel ajal muid kriminaalasju. Arvestades, et kahtlustataval puudub varasem kokkupuude kriminaalmenetlusega, siis on prokuröri hinnangul käesolev kriminaalmenetlus ja kahtlustatavana ülekuulamine avaldanud eripreventiivset mõju, mille alusel võib öelda, et kahtlustatav seadusliku esindaja kaudu on mõistnud etteheidetava tegevuse ebaseaduslikkust

ja sellisele õigusrikkumisele järgnevaid tõsiseid tagajärgi. Seega ei esine eripreventiivseid kaalutlusi, mis tingiksid vajaduse esmakordselt seaduse vastu eksinud juriidilise isiku karistamise järele.

Avaliku menetlushuvi olemasolu hindamisel on arvestatud, et XXX on täielikult kohaliku omavalitsuse omandis olev äriühing, mis mh viib ellu avalikes huvides investeerimisprojekte, mistõttu peab avalikkusel olema selle tegevuse suhtes kõrgendatud usaldus. Samas puudutas etteheidetav kuritegu üksnes väga piiratud osa ligikaudu 1,7 miljoni euro suuruse mahuga projektist ning tegelikult väljamakstud ja kuriteoga tekitatud kahju piirdus vaid mõne tuhande euroga. Arvestades teo vähest ulatust ja riivet, tagasihoidlikku kahju, samuti süü mõõnmist juriidilise isiku (seadusliku esindaja kaudu) poolt ning muid käesolevas menetluses tuvastatud asjaolusid kogumis, ei ole avalik menetlushuvi sedavõrd kaalukas, et välistada KrMS § 202 alusel menetluse lõpetamise. Toetusprojekti elluviimine oli tervikliku konteksti tasandil edukas. Ei saa rääkida ulatuslikust avalike vahendite väärkasutusest ega süsteemsest korruptiivsest/pettuslikust käitumisest.

Samuti puuduvad asjaolud, mis lubaksid väita, et kannatanul puuduvad peale kriminaalmenetluse efektiivsed õiguskaitsevahendid.

Arvestades kahtlustatava varasemat õiguskuulekat tausta, samuti juriidilise isiku seotust 100% osaniku XXXega ning sellest tulenevat rolli ja tegutsemist XXX valla kohalikul tasandil, võib prognoosida, et XXX puhul ei ole kalduvust kuritegude toimepanemisele. Prokurör leiab, et XXX on juhtunust saanud oma õppetunni ning puudub vajadus kohaldada intensiivsemat laadi mõjutust või muud menetlusliiki.

Lisaks, KarS § 210 sätestatud kuriteoga tegelikult tekitatud kahju piirdus 4571,53 euroga, mis ületas olulise kahju piirmäära (KarS § 12¹ p 1 kohaselt 4000 eurot) üksnes vähesel määral. Arvestades kogumis toetusprojekti kui terviku mahtu ja pettuslikult taotletud toetuse suurust, on tegemist väikese kahjuga.

Üldpreventiivsete eesmärkide puhul hinnatuna tuleb samuti sedastada, et avalik menetlushuvi puudub. Üldpreventiivsete eesmärkide vaatest puudub veendumus, et üksikjuhtumina käsitletav etteheidetav rikkumine oleks käesoleval juhul selline, et ilma selle eest konkreetset kahtlustatava isikut kriminaalkorras karistamata satuks kahtluse alla üldine usk ja kindlustunne õiguskorra toimimisse.

Vähesest avalikust menetlushuvist saab rääkida üldjuhul kuritegude puhul, kus isiku süü ei ole suur. Samuti on kahtlustatav andnud nõusoleku rahalise kohustuse täitmiseks, mis vähendab menetlushuvi veelgi. Ühtlasi kahtlustatav hüvitab kannatanu KIK-i nõude täismahus, s.o 4571,53 eurot.

Väärrib siinkohal rõhutamist, et kuigi KIK maksis soodustuse eelnimetatud summas toetuse saajale (kahtlustatavale) välja, siis samas on kahtlustatav nõustunud võtma rahalise kohustuse tasuda riigituludesse summa 22 000 eurot. Seega rahalised kohustused on kogusummas $22\,000 + 4571,53 = 26\,571,53$ eurot. Võrdluseks, pettuslikult taotleti toetust summas 23 704,46 eurot, millest 4571,53 eurot KIK pettuse mõjul maksis välja. Ka eeltoodu seega toetab kriminaalmenetluse lõpetamist KrMS § 202 kohaselt.

Lisaks, avaliku menetlushuvi osas tuleb arvestada ka teo toimepanemisest möödunud aja pikkust. Praeguseks ajaks on juhtunust möödunud enam kui 3,5 aastat, st aja möödudes on avalik menetlushuvi veelgi vähenenud.

Kriminaalmenetlusele allutamise fakt, sellest tingitud vajadus osaleda kahtlustatavana menetlustoimingutel ning samuti kriminaalmenetluse lõpetamisel kahtlustatavale pandavad kohustused annavad prokuröri hinnangul avalikkusele piisavalt mõjusa signaali, et kuriteo toimepanemisele järgneb riigi reaktsioon isikute põhivabadusi enim piiravate vahendite ehk

kriminaalmenetluse näol. Seega on kahtlustatava puhul üldpreventsiooni eesmärkide saavutamine tagatud piisaval määral.

Tulenevalt eeltoodust leiab prokurör, et XXX puhul on tegemist isikuga, kes ei vaja edasise õiguskuuleka käitumise tagamiseks mõjutamist kriminaalkaristuse näol.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 ja § 206, prokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 23730000148 kriminaalmenetlus XXX (registrikood XXX) suhtes otstarbekuse kaalutlustel.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

2.1. KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustada XXX-d hüvitama kuriteoga tekitatud kahju, s.o 4571,53 eurot hiljemalt 5 (viie) kuu jooksul tehes nimetatud summas makse ühele alljärgnevatest Rahandusministeeriumi kontodest:

SEB Pank EE891010220034796011

Swedbank EE932200221023778606

LHV Pank EE777700771003813400

Luminor Bank EE701700017001577198

Makse selgitus: XXX

Viitenumber: XXX.

2.2. KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel kohustada XXX-d tasuma riigituludesse kindel rahasumma, s.o 22 000 eurot hiljemalt 5 (viie) kuu jooksul. Makserekvisiidid selle summa tasumiseks genereeritakse määruse kõikide osapoolte poolt allkirjastamise järgselt ning edastatakse XXX seadusjärgsele esindajale meilitsi.

2.3. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustada XXX-d hoiduma 5 (viie) kuu jooksul uue samaliigilise kuriteo toimepanemisest.

Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud

4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid:

4.1. Kriminaalasja lõpetamisel kõikidele kahtlustatavatele määratud kohustuste täielikul täitmisel kustutada Politsei- ja Piirivalveameti digitõendite hoidlas hoitavad kriminaalasjas nr 23730000148 andmekandjatest tehtud koopiafailid.

4.2. Kriminaaltoimikus asuvad CD plaadid jätta kriminaalasja juurde.

5. Kriminaalmenetluse kulud: Senise kriminaalmenetluse käigus XXX-l tekkinud kõik võimalikud kriminaalmenetluse kulud jätta XXX kanda.

6. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata:

6.1. Kannatanu Keskkonnainvesteeringute Keskus (e-post XXX)

6.2. Kahtlustatava juriidilise isiku XXX seaduslikule esindajale XXX (e-post XXX)

7. **Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.**
8. **KrMS § 207 lõigete 2 ja 3 alusel võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Euroopa Prokuratuurile (Euroopa prokurör Kristel Siitam-Nyiri, e-postiaadressile Kristel.SIITAM-NYIRI@epo.europa.eu).**

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristiina Savtšenkova

Euroopa delegaatprokurör

XXX seaduslik esindaja XXX kinnitab käesolevat dokumenti digitaalselt allkirjastades, et tema juhitud äriühing on kriminaalmenetluse lõpetamise ja äriühingule määratud kohustustega nõus ning on määruse kätte saanud. Samuti kinnitab XXX enda juhitud äriühingu nimel, et talle on arusaadav, et kui XXX ei täida temale pandud kohustusi ettenähtud tähtaja jooksul, uuendab prokuratuur KrMS § 202 lg 7 alusel kriminaalmenetluse.

(allkirjastatud digitaalselt)

XXX

XXX nimel